**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-15 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.В.Г., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Р.С.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 17.10.2019г. поступила жалоба доверителя Р.С.А. в отношении адвоката Б.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: оказывал заявителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения, вознаграждение получал на личную банковскую карту, не получил исполнительный лист в интересах доверителя, в течение длительного времени умышленно вводил его в заблуждение относительно факта получения исполнительного листа и предъявления его к исполнению.

23.10.2019г. Распоряжением Президента АПМО в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Б.В.Г. был 12.11.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3518 о представлении объяснений по доводам жалобы. Адвокатом не представлено письменных объяснений.

25.11.2019г. адвокат Б.В.Г. лично ознакомился с материалами дисциплинарного производства.

Адвокат Б.В.Г. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель Р.С.А. в заседание Комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

Квалификационная комиссия 28.11.2019г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.В.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1, 2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.С.А., которое выразилось в том, что: адвокат нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно представлял интересы заявителя в Н. суде г. С. без заключения письменного соглашения; адвокатом были получены денежные средства за оказание юридической помощи без заключения соглашения с доверителем и без оформления финансовых документов о получении денежных средств, не исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования; ненадлежащим образом исполнил поручение доверителя, в течение длительного времени не получал исполнительный лист в Н. суде г. С. и вводил в заблуждение доверителя относительно факта получения исполнительного листа и предъявления его к исполнению.

Адвокат Б.В.Г. в заседание Совета явился, допущенные нарушения признал частично. В качестве заслуживающих внимание обстоятельств указал на близкое знакомство и неформальные отношения с заявителем жалобы, которыми были обусловлены как собственно принятие рассматриваемого поручения, так и несоблюдение требований к его надлежащему оформлению, а также на то, что оказание правовой помощи Р.С.А. продолжается, и в данной части нареканий доверителя не вызывает.

Заявитель Р.С.А. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии относительно нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Совет отмечает, что никакие личные отношения адвоката с доверителем не отменяют обязанности по надлежащему оформлению принимаемых поручений, включающей как соблюдение предусмотренной ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» письменной формы соглашения, так и обязательное внесение выплачиваемого вознаграждения в кассу либо на счёт адвокатского образования. Никаких изъятий из данного правила законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре не содержит.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учитывается, что допущенные адвокатом нарушения не повлекли неблагоприятных последствий для заявителя – несоблюдение письменной формы соглашения и нарушение порядка оформления выплаченного вознаграждения не привели к разногласиям и спору относительно содержания и исполнения сторонами взаимных обязательств.

Продолжение деловых отношений, не оспариваемое заявителем жалобы, свидетельствует о том, что существенного вреда правам и законным интересам заявителя, исключающего дальнейшее сотрудничество, адвокатом Б.В.Г. причинено не было, в связи с чем Совет полагает возможным ограничиться в отношении адвоката Б.В.Г. объявлением замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.1, 2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.С.А., которое выразилось в том, что: адвокат нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно представлял интересы заявителя в Н. суде г. С. без заключения письменного соглашения; адвокатом были получены денежные средства за оказание юридической помощи без заключения соглашения с доверителем и без оформления финансовых документов о получении денежных средств, не исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования; ненадлежащим образом исполнил поручение доверителя, в течение длительного времени не получал исполнительный лист в Н. суде г. С. и вводил в заблуждение доверителя относительно факта получения исполнительного листа и предъявления его к исполнению.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.